

ПРОТОКОЛ 19

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 09.05.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Даниела Костова - зам.председател и членовете: Васил Петров, Галина Карагьозова, Галя Георгиева, Димитър Узунов и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова, Незабравка Стоева и Румен Боев.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна” и Диана Стоянова, главен експерт – юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.
2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.
3. Приемане на решение относно разпределяне на неприключените преписки за разглеждане от Комисиите по професионална етика към съответните колегии.
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕПК за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител.

1. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Пламен Борисов Борисов**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор

„Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Пламен Борисов Борисов**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Пламен Борисов Борисов**, съдия в Окръжен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

1.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

2. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Корнелия Димитрова Колева**, и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново – *докладва г-жа Даниела Костова*.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 12/21.03.2016 г., за притежаваните нравствени качества от **Корнелия Димитрова Колева**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Корнелия Димитрова Колева**, и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

2.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 12/21.03.2016 г., за притежаваните нравствени качества от **Корнелия Димитрова Колева**, и.ф.административен ръководител - председател на Окръжен съд – Велико Търново.

2.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

3. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева**, съдия в Административен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд – Велико Търново, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева**, съдия в Административен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

3.1. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева**, съдия в Административен съд – Велико Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново.

3.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

4. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Десислава Христова Ахладова - Атанасова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Перник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител –

председател на Административен съд – Перник - докладва г-жа Даниела Костова.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Десислава Христова Ахладова - Атанасова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Перник.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

4.1. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Десислава Христова Ахладова - Атанасова**, административен ръководител – председател на Районен съд – Перник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Перник.

4.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

5. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Ивайло Емилов Иванов**, и.ф.административен ръководител – председател на Административен съд – Перник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Перник - докладва г-жа Даниела Костова.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Ивайло Емилов Иванов**, и.ф.административен ръководител – председател на Административен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Перник.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

5.1. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ивайло Емилов Иванов**, и.ф.административен ръководител – председател на Административен съд – Перник, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Административен съд – Перник.

5.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

6. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев - *докладва г-жа Даниела Костова.*

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 48/30.11.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Стоян Георгиев Хаджиев**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд – Гоце Делчев, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

6.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 48/30.11.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Стоян Георгиев Хаджиев**, съдия в РС – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

6.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

7. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Васко Петров Петров**, съдия в Районен съд – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев - докладва г-жа *Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Васко Петров Петров**, съдия в Районен съд – Гоце Делчев, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

7.1. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Васко Петров Петров**, съдия в Районен съд – Гоце Делчев, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд – Гоце Делчев.

7.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

8. Проект на становище на КПЕПК за притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Бельова**, и.ф.административен ръководител – председател на Апелативен съд - София, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд - Благоевград - докладва г-жа *Даниела Костова*.

Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 44/16.11.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Бельова**.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕПК е, че **Катя Николова Бельова**, и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград.

Галина Карагьозова изразява несъгласие с обобщения извод на КПЕПК, тъй като е написано, че в Инспектората към ВСС по отношение на Бельова не са постъпвали „основателни” жалби и сигнали относно проверката по разпределяне на едно и също дело в доклада на инспектората само е посочено, че действително е направено многократно разпределение, но нищо повече. На практика проверка по същество на твърденията в жалбата няма.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

8.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕПК, прието с решение по протокол № 44/16.11.2015 г., за притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Бельова**, и.ф.административен ръководител – председател на Окръжен съд - Благоевград, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Окръжен съд - Благоевград.

8.2. Изпраща становището на Комисията по предложенията и атестирането, по компетентност.

9. Предвид формираната Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС и на основание § 85, ал. 4 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.), проектите на становища за притежаваните нравствени качества от магистрати (прокурори и следователи), участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител на Районна прокуратура – Карнобат, Районна прокуратура – Мадан и Районна прокуратура – Тервел следва да бъдат изпратени на Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание § 85, ал. 4 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) изпраща проектите на становища за притежаваните нравствени качества от магистрати (прокурори и следователи), участващи в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител на Районна прокуратура –

Карнобат, Районна прокуратура – Мадан и Районна прокуратура – Тервел на Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС.

ОТНОСНО: Т. 2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

...

1. Отговор от ... по преписка с вх. № 94-00-262/19.04.2016 г., образувана по сигнал от ..., гр. София /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Административният ръководител на ... изпраща Постановление от 05.04.2016 г. за прекратяване на досъдебното производство. Не изразява становище по твърденията в сигнала.

По същия сигнал ... е извършил проверка по отношение на съставянето на протокола от цитираното в сигнала съдебно заседание. В резултат на проверката е установено, че протоколът отговаря на законовите изисквания за форма и съдържание. ... няма правомощия да разследва съдържанието на протокола. Този, който ръководи съдебното заседание и определя реда в залата е съдията. По отношение поведението на съдията компетентна е КПЕПК.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) изпраща преписка вх. № 94-00-262/2016 г. на Комисия по професионална етика към ... за проверка на твърденията в жалбата.

Срок: 1 месец.

...

2. Отговор от председателя на Комисия по професионална етика към ..., вх. № 94-00-005/05.04.2016 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към ... е оставила без разглеждане жалбата на ..., в която се изразява недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от ...

В хода на проверката е установено, че жалбата касае процедура по чл.89 от НК – принудителни медицински мерки по отношение на жалбоподателя и процедурата по движение на производството пред ..., което е предмет единствено на инстанционен контрол.

КПЕПК с писмо изх. № 94-00-005/22.01.2016 г. е изпратила жалбата от ... на административния ръководител на ... по компетентност.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Становището на Комисията по професионална етика към ... се приема за сведение и се отнася „към дело”.

...

3. Отговор от съдия ... от Районен съд – ..., вх. № 94-00-211/11.04.2016 г. /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съдия ... от Районен съд – ... изпраща отговор-становище по жалбата на ... от гр. ..., в която се излагат твърдения за допуснати процесуални нарушения и се изразява недоволство от постановен съдебен акт.

Съдия ... от Районен съд – ... уведомява, че гр.дело № 2331/2014 г. по описа на РС – ... е приключило с влязло в сила съдебно решение № 1660/05.11.2014 г.

По делото, въз основа на молбата на ответника ... е постановено разпореждане № 13764/02.12.2015 г., с което е разпоредено издаването на ИЛ, за което е направено надлежно отбелязване върху решението.

Въз основа на молба от дата 14.12.2015 г. от ... съдът е разрешил същият да получи заверено копие от цялото дело като същият е посочил, че е получено на дата 22.12.2015 г.

По делото е постъпило възражение от ..., поради невръчването му на посочения съдебен акт. Съдията – докладчик с резолюция от 01.03.2016г. е указал, че на основание чл. 407, ал. 1 от ГПК, разпореждането не подлежи на връчване от съда.

Въз основа на депозирана на 18.03.2016 г. жалба за бавност от Димитров е образувано ч.гр.дело № 214/2016 г. по описа на ОС – ..., по което е постановено определение № 306/22.03.2016 г., с което молбата на ... е отхвърлена като неоснователна.

Съдия ... изразява становище, че в случая не са нарушени процесуалните права на ... и не е налице неизпълнение на задълженията от съда, тъй като нормата на чл. 407, ал. 1 от ГПК не предвижда разпореждането, с което се уважава молбата за издаване на ИЛ да се връчва от съда. Разпореждането, с което се уважава молбата за издаване на ИЛ може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на призовката за доброволно изпълнение от съдия – изпълнител до длъжника. Законът обвързва връчването на поканата за доброволно изпълнение с началото на срока за обжалване на самото разпореждане за издаване на ИЛ, а

евентуалното връчване от съда би могло да обоснове началото на нов срок за обжалване, което вече от своя страна е нарушение на установените от ГПК правила.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-211/2016 г., образувана по Ваша жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от магистрати и от постановен съдебен акт, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на институционален контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към Висшия съдебен съвет да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

Независимо от това обстоятелство, КПЕПК е извършила проверка по Вашата жалба, в резултат на която е констатирано, че гр.дело № 2331/2014 г. по описа на РС – ... е приключило с влязло в сила съдебно решение № 1660/05.11.2014 г.

Съгласно цитираното Решение упражняването на родителските права върху децата ..., ... и ... са предоставени на майката ... Определен е режим на лични отношения на децата с Вас, както и местоживеенето на децата.

По делото, въз основа на молбата на ответника ... е постановено разпореждане № 13764/02.12.2015 г., с което е разпоредено издаването на ИЛ по влязлото в законна сила решение № 1660/05.11.2014 г., по гр.д. 2331/2014 г. на РС – ... и по определение № 461/08.04.2015 г. по гр.д. № 30/2015 г. на ОС – За издаването на ИЛ е направено надлежно отбелязване върху съдебното решение.

Въз основа на Ваша молба от дата 14.12.2015 г. съдът е разрешил да получите заверено копие от цялото дело като сте посочили, че сте го получили на дата 22.12.2015 г.

По делото е постъпило възражение от Вас, поради невръчването му на посочения съдебен акт. Съдията – докладчик с резолюция от 01.03.2016 г. е указал, че на основание чл. 407, ал. 1 от ГПК, разпореждането не подлежи на връчване от съда.

Въз основа на депозирана на 18.03.2016 г. жалба за бавност от Вас е образувано ч.гр.дело № 214/2016 г. по описа на ОС – ..., по което е постановено определение № 306/22.03.2016 г., с което молбата Ви е отхвърлена като неоснователна.

В случая не са нарушени Вашите процесуалните права и не е налице неизпълнение на задълженията от съда, тъй като нормата на чл. 407, ал. 1 от ГПК не предвижда разпореждането, с което се уважава молбата за издаване на ИЛ да се връчва от съда. Разпореждането, с което се уважава молбата за издаване на ИЛ може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на призовката за доброволно изпълнение от съдия – изпълнител до длъжника. Законът обвързва връчването на поканата за доброволно изпълнение с началото на срока за обжалване на самото разпореждане за издаване на ИЛ, а евентуалното връчване от съда би могло да обоснове началото на нов срок за обжалване, което вече от своя страна е нарушение на установените от ГПК правила.

...

4. Отговор от ... и ..., вх. № 94-00-268/15.04.2016 г. и от 25.04.2016 г.
/ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

1/ ... уведомява, че към момента в Централизираната информационна система на следствените служби няма данни за образувани и неприключили досъдебни производства и повдигнати обвинения за лицето уведомява, че цитираното лице има приключили досъдебни производства.

2/ ... и ... изпраща доклад от директора на дирекция „Сигурност” при ... относно установяване на автентичността на документите, които са приложени към преписка № 94-00-268/2016 г., образувана по сигнал от

В резултат на проверката е констатирано, че всички документи са част от прекратено досъдебно производство № 107/2013 г. по описа на ..., пр.пр. № 12-0152/2007 г. по описа на ... Досъдебното производство е на съхранение в регистратурата за класифицирана информация на

В доклада се съдържа информация относно движението на документите между държавните органи и декласифицирането им.

... уведомява, че не съхраняват оригинални екземпляри от двата документа, поради което информацията относно автентичността им следва да се изиска от ... и ...

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

Възлага на Галя Георгиева и Димитър Узунов, членове на КПЕПК да извършат проверка по:

- пр.пр. № 12-0152/2007 г. по описа на ..., досъдебно производство № 107/2013 г., по описа на ...;
- пр.пр. № 4615/2006 г. по описа на ..., досъдебно производство СлД-СО № 245/2006 г. по описа на ...;
- пр.пр. № 3569/2008 г. по описа на ..., досъдебно производствено СлД-СО № 47/2008 г по описа на

...

5. Преписка вх. № 11-06-158/14.04.2016 г. и от 18.04.2016 г., образувана по сигнал от ... /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

И двете заявления са с идентично съдържание. Поредна жалба, в която се изразява недоволство от действията на нотариус ... Твърди се, че същият срещу „голям рушвет“ е издал нотариален акт № 46/2000 г. като с това си действие е нарушил чл. 311, ал. 1 от НК. Отправя се молба до КПЕПК да бъдат предприети дисциплинарни мерки срещу нотариус ..., зам.председателя ... и срещу всички съдебни състави, участвали в разглеждането на гр.д. 5691/2006 г. по описа на ...

Изложените факти и обстоятелства са били предмет на проверка, извършена от административния ръководител – председател на На жалбоподателя е изпратено писмо за резултатите от извършената проверка.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК преписката не следва да бъде разглеждана поради непосочването на нови факти и обстоятелства. Приема за сведение и отнася „към дело”.

ОТНОСНО: Т. 3. Приемане на решение относно разпределяне на неприключените преписки за разглеждане от Комисиите по професионална етика към съответните колегии.

Предвид формираната Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС и на основание на основание § 85, ал. 4 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.), преписките, съдържащи оплаквания срещу прокурори и следователи, следва да бъдат изпратени на Комисия по професионална етика към прокурорската колегия на ВСС.

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

Р Е Ш И:

1.1. На основание § 85, ал. 4 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) изпраща на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС преписките, съдържащи оплаквания срещу прокурори и следователи съгласно опис *Приложение № 1 (неразделна част от настоящия протокол)*.

1.2. На основание § 85, ал. 3 от ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 28 от 08.04.2016 г.) оставя за разглеждане от КПЕПК неприключените преписки съгласно опис *Приложение № 2 (неразделна част от настоящия протокол)*.

ОТНОСНО: Т. 4. Разни.

1. Писмо от Министерски съвет с вх. № 03-00-027/28.04.2016 г. относно изпълнението мерките, предвидени в приетата от Министерския съвет Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015 – 2020).

Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”**Р Е Ш И:**

Възлага на експертите към КПЕПК да изготвят отговор относно изпълнението мерките, предвидени в приетата от Министерския съвет Национална стратегия за превенция и противодействие на корупцията в Република България (2015 – 2020).

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА”:** (п)

ДАНИЕЛА КОСТОВА